

VERBALE N. 3

PROCEDURA DI GARA APERTA, AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DEGLI ARTT. 59 E 60, D.LGS. N. 50/2016, FINALIZZATA ALL'INDIVIDUAZIONE DELL'AFFIDATARIO DEL SERVIZIO DI PORTIERATO ED ESAZIONE, VIGILANZA ARMATA, TELEVIGILANZA, TELESORVEGLIANZA E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI DI VIDEOSORVEGLIANZA E DEGLI ALLARMI, NELLE AREE DEI MERCATI AGROALIMENTARI ALL'INGROSSO GESTITI DA SO.GE.M.I. S.P.A.

C.I.G.: 7046854FDE.

R.U.P.: P.A. LUCA BASCHENIS BEGNIS.

Il giorno VENTINOVE del mese di MAGGIO dell'anno DUEMILADICIASSETTE alle ore 15:00, presso la sede della Stazione Appaltante SO.GE.M.I. S.p.A. in Milano, alla via Cesare Lombroso n. 54, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di Gara nominata e deputata alla valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico-economico, composta dai seguenti Soggetti:

- Avv. Stefano Zani (Commissario);
- Avv. Gianluca Cornelio Meglio (Commissario);
- Dott. Nicola Zaffra (Commissario);
- Dott. Gabriele Ruggeri (Commissario);
- Avv. Vincenzo Tamburrino (Commissario e Segretario Verbalizzante).

Si procede all'esame nel merito, secondo ordine casuale, delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti ammessi alla procedura in oggetto ed all'attribuzione dei relativi giudizi e/o punteggi.

Si prende in esame, per prima, l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente R.T.I. SECURPOL GROUP S.R.L. (MANDATARIA)/TV SERVICES S.R.L. (MANDANTE)/FISITRON S.R.L. (MANDANTE). L'offerta viene esaminata da tutti i Componenti della Commissione di Gara. Ciascun Commissario procede ad attribuire i relativi giudizi e/o punteggi (cfr. Allegato "Tabella punteggi parziali – prima parte"): si rileva che tutti i giudizi e/o punteggi attribuiti da ciascun Commissario sono unanimi.

Con riferimento al parametro di valutazione "M" il Concorrente specifica di non essere in possesso delle certificazioni richieste, ma segnala che ciascun componente del R.T.I. è in possesso di un Codice etico, predisposto dagli stessi Componenti il Raggruppamento, equivalente alle certificazioni stesse ed idoneo a dimostrare l'applicazione delle prescrizioni dalla stessa previste.

Tuttavia, La Commissione di Gara si determina all'unanimità nel senso di non attribuire il relativo punteggio (1 punto). La motivazione di tale determinazione è da ricondursi, da un lato, al disposto della *Lex Specialis* di Gara ed alla circostanza che le prescrizioni ivi contenute, con riferimento al parametro di valutazione in oggetto, non si prestano a dubbi interpretativi (cfr. Bando Integrale di Gara, pag. 16, "verrà attribuito un punteggio di 0 punti in caso di... mancato o parziale possesso delle certificazioni") e, dall'altro lato, alla circostanza che un Codice Etico (o comunque documentazione analoga) non può essere equiparato, nel caso di specie, alle certificazioni richieste; invero, un'equivalenza tra le certificazioni richieste ed altra documentazione prodotta dal Concorrente (che ricalchi i medesimi contenuti della

certificazione) sarebbe da ritenersi ammissibile qualora la Stazione Appaltante avesse richiesto le certificazioni in discorso a titolo di requisito di qualificazione e non, come nel caso di specie, quale criterio di premialità per l'attribuzione di un punteggio. Nel rispetto del principio di parità di trattamento dei Concorrenti partecipanti alla presente procedura si ritiene pertanto che soltanto i Concorrenti in possesso della certificazione in oggetto siano legittimati a vedersi attribuito il relativo punteggio.

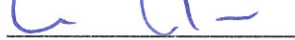
Si prende in esame, per **seconda**, l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente **R.T.I. I.V.R.I. ISTITUTI DI VIGILANZA RIUNITI D'ITALIA S.P.A. (MANDATARIA)/OMNIA SECURA SERVIZI S.R.L. (MANDANTE)/I.V.R.I. TECNOLOGIA S.R.L. (MANDANTE)**. L'offerta viene esaminata da tutti i Componenti della Commissione di Gara. Ciascun Commissario procede ad attribuire i relativi giudizi e/o punteggi (cfr. Allegato "Tabella punteggi parziali – prima parte"): si rileva che tutti i giudizi e/o punteggi attribuiti da ciascun Commissario sono unanimi.

Si prende in esame, per **terza**, l'offerta tecnica prodotta dal Concorrente **SICURITALIA GROUP SERVICE S.C.P.A.** L'offerta viene esaminata da tutti i Componenti della Commissione di Gara. Ciascun Commissario procede ad attribuire i relativi giudizi e/o punteggi (cfr. Allegato "Tabella punteggi parziali – prima parte"): si rileva che tutti i giudizi e/o punteggi attribuiti da ciascun Commissario sono unanimi.

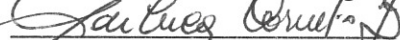
Alle ore 19:00 la seduta è tolta.

Letto e sottoscritto dai Componenti della Commissione di Gara:

Avv. Stefano Zani Avv.



Avv. Gianluca Cornelio Meglio



Avv. Vincenzo Tamburrino



Dott. Nicola Zaffra



Dott. Gabriele Ruggeri



TABELLA PUNTEGGI PARZIALI – PRIMA PARTE

	PAR. A MAX 20 PUNTI	PAR. B MAX 10 PUNTI	PAR. C MAX 10 PUNTI	PAR. D MAX 6 PUNTI	PAR. E MAX 6 PUNTI	PAR. F MAX 4 PUNTI	PAR. G MAX 4 PUNTI	PAR. H MAX 4 PUNTI	PAR. I MAX 4 PUNTI	PAR. L MAX 1 PUNTO	PAR. M MAX 1 PUNTO	TOTALE MAX 70 PUNTI
R.T.I. - SECURPOL GROUP S.R.L. - TV SERVICES S.R.L. - FISITRON S.R.L.	DISCRETO 12 PUNTI	DISCRETO 6 PUNTI	DISCRETO 6 PUNTI	DISCRETO 3,6 PUNTI	6 PUNTI	BUONO 3,2 PUNTI	4 PUNTI	4 PUNTI	BUONO 3,2 PUNTI	1 PUNTO	0 PUNTI	49 PUNTI
R.T.I. - I.V.R.I. S.P.A. - OMNIA SECURA SERVIZI S.R.L. - I.V.R.I. TECNOLOGIA S.R.L.	BUONO 16 PUNTI	BUONO 8 PUNTI	BUONO 8 PUNTI	BUONO 4,8 PUNTI	6 PUNTI	BUONO 3,2 PUNTI	4 PUNTI	4 PUNTI	OTTIMO 4 PUNTI	1 PUNTO	1 PUNTO	60 PUNTI
SICURITALIA GROUP SERVICE S.C.P.A.	DISCRETO 12 PUNTI	BUONO 8 PUNTI	OTTIMO 10 PUNTI	SUFFICIENTE 2,4 PUNTI	6 PUNTI	SUFFICIENTE 1,6 PUNTI	4 PUNTI	4 PUNTI	SUFFICIENTE 1,6 PUNTI	1 PUNTO	1 PUNTO	51,6 PUNTI

Avv. Stefano Zani Avv.

Avv. Gianluca Cornelio Meglio

Avv. Vincenzo Tamburrino

Dott. Nicola Zaffra

Dott. Gabriele Ruggeri